



Conclusie pilot individueel jureren 2016

Het Forum Aangespannen Sport (FAS) dankt Gerard Horst voor zijn bijdrage en inzet tijdens de concoursen waar de Pilot Jureren 2016 plaatsvond. Hieronder de uitkomsten van het rapport van de projectleider.

Uitkomsten pilot

In 2016 heeft, zoals gepland, op 11 nationale concoursen de Pilot jureren 2016 plaats gevonden, waar in totaal 197 rubrieken volgens het pilot-systeem zijn gejureerd, hebben aan de pilot in totaal 26 juryleden deelgenomen (waarvan sommige op meerdere concoursen), 7 omroepers deelgenomen en is op 6 concoursen gebruik gemaakt van een groot scherm waarop de uitslagen geprojecteerd zijn. Indien op deze concoursen ook regionale rubrieken zijn verreden, zijn ook deze rubrieken gejureerd volgens de pilot. Dit is op 3 concoursen het geval geweest, uitsluitend voor tuigpaardrubrieken.

De 197 rubrieken die gejureerd zijn volgens het pilot-systeem waren samengesteld uit 92 rubrieken met Tuigpaarden, 62 rubrieken met Hackney's en 43 rubrieken met Friezen. De allereerste rubriek in de pilot (CH Bennekom) kende aanloopperikelen en heeft daardoor langer geduurd dan gewenst. Vanaf dat moment is besloten om, zoals ook in het traditionele systeem van jureren gebruikelijk is, om eerst een kopgroep binnen te roepen en daarna de overige geplaatsten.

Vanaf concours Bennekom is het draaiboek voor de pilot daarop aangepast. Het concours Bennekom heeft vervolgens een normaal verloop gekend en kon volgens tijdschema afgewerkt worden.

Op het concours Norg bleek na de show en de huldiging van de kampioenen dat één van de tablets buiten werking was en vooreerst bleef. Omdat er niet direct adequaat ingegrepen werd, heeft de eerste rubriek na de onderbreking duidelijk te lang geduurd. Vanaf concours Norg is de procedure voor het tussentijds bijladen van de tablets dan wel vervangen van de batterijen aangepast en is dit euvel niet meer voorgekomen. Concours Norg was het eerste concours in de pilot met een non-stop aangespannen programma met veel rubrieken (24 !).

Op het concours Opmeer was er tijdens de allereerste rubriek een onderbreking in de stroomvoorziening, waardoor het systeem van de pilot uitviel. Na de lunchpauze waren er meerdere (korte) stroomonderbrekingen, waardoor het systeem niet alleen meerdere keren uitviel maar ook in het ongerede raakte. Vanaf de lunchpauze is als gevolg daarvan de pilot gestaakt in overleg met de federatievertegenwoordiger.

Vanuit de organisatie van concours Rijs is aangegeven, dat de voorlopige plaatsing van de rubrieken niet op het grote scherm geprojecteerd mochten worden.

De organisatie van concours Drogeham had zelf een groot scherm geregeld, waarop de uitslagen per rubriek geprojecteerd moesten worden. Omdat er geen afstemming heeft plaats gevonden omtrent de (extra) werkzaamheden om de uitslagen, voorlopig en definitief, op het scherm te projecteren is projectie daarvan vervolgens achterwege gebleven.

Alle concoursen, met uitzondering van Drogeham, zijn keurig verlopen volgens het geplande tijdschema. De vertraging in het programma van concours Drogeham stonden geheel los van de Pilot jureren 2016.

Conclusies pilot

Om conclusies te trekken uit de pilot jureren dient al vertrekpunt getoetst te worden of met de uitkomsten van de pilot voldaan is/wordt aan de gestelde randvoorwaarden en doelen.

De systematiek

De systematiek van de pilot jureren 2016, vastgelegd in een draaiboek, werkt prima en er zijn geen foute uitkomsten/berekeningen van plaatsen gesignaleerd. Op twee punten is het draaiboek aangepast c.q. verfijnd.

- Het eerste punt is het binnenroepen van een kopgroep zodra daarop voldoende zicht en zekerheid bestaat.
- Het tweede punt is de mogelijkheid van overrijden na een standshow.

Zoals gezegd zijn beide punten tussentijds verwerkt in het draaiboek en daarmee afdoende opgelost.

Het digitale systeem

Haperde het WIFI-systeem in de proef op het KNHS-centrum op 22 maart 2016. Tijdens de pilot heeft op alle concoursen het WIFI-systeem prima gewerkt. Zoals al eerder aangegeven zijn er wel enkele problemen (3) met digitale systeem opgetreden.

Ten eerste een aanloopprobleempje in de bediening van de tablets in de allereerste rubriek van de pilot (concours Bennekom). Dit probleempje heeft de noodzaak onderstreept van een briefing voor het begin van iedere concours en een bedieningsuitleg van de tablet aan (nieuwe) 'schrijvers'.

Ten tweede een storing in een tablet na het tussentijds bijladen van de accu's van de tablets (concours Norg). Op dat moment is de aandacht van het concoursverloop te veel overgegaan op de tablets (ondanks een heldere procedure in geval van storing in het draaiboek) en heeft vervolgens de rubriek te lang geduurd. Naar aanleiding van dit incident zijn er meer reserve-accu's voor de tablets in beeld gekomen, wordt er voor gezorgd dat de tablets tijdiger weer beschikbaar zijn (zodat eventuele storingen voor de volgende rubriek hersteld kunnen worden) en wordt tijdens de briefing nadrukkelijker gewezen op de vastgelegde procedure bij uitval van het digitale systeem.

Ten derde is op concours Opmeer de stroomvoorziening enkele keren onderbroken. Eerst s 'morgens tijdens de eerste rubriek en vervolgens meerdere keren achtereen direct na de lunchpauze. Doet de microfoon het weer zodra de stroomvoorziening weer werkt, het digitale systeem vraagt enige opstarttijd. Toen de stroom meerdere keren achtereen werd onderbroken en ook gedurende het opnieuw opstarten van het digitale systeem, trad er een storing in het digitale systeem op, welke meer hersteltijd vroeg. Op dat moment is direct en naadloos overgestapt op de traditionele manier van jureren. Op het moment dat het digitale systeem weer naar behoren functioneerde, stonden er uitsluitend nog kampioenschaps-rubrieken geprogrammeerd en is na overleg met de federatievertegenwoordiger niet meer overgestapt op het pilot-systeem. Overigens is menigeen (o.a. publiek en concours-organisatie ontgaan dat tijdens de wedstrijd weer overgestapt was op de traditioneel wijze van jureren.

Het jureren en de inspectie

In de pilot hebben 3 juryleden, bijgestaan door een 'schrijver', afzonderlijk staan te jureren. De inspectie geschiedde door een 4^e jurylid en, op concours Norg na, in de hoofdring. Op het concours 't Zandt, met uitsluitend tuigpaardenrubrieken, waren 3 juryleden aanwezig en heeft de federatievertegenwoordiger de inspectie gedaan.

Het onafhankelijk jureren door 3 juryleden en het inspecteren door een 4^e jurylid heeft prima gewerkt. De 3 juryleden kunnen zich vanaf het moment van binnekomen in de ring van de combinaties zich concentreren op het beoordelen. Het 4^e jurylid kan de inspectie starten nadat de eerste combinatie is opgesteld en is klaar met het inspecteren kort nadat de laatste inspectie is opgesteld. Inspectie op het voorterrein geeft meer heen-en-weer geloop (ringmeester en jurylid die de inspectie verricht) in de ring en daarmee meer onrust in de ring en levert geen enkel tijdsvoordeel meer op.

Met het individueel jureren van de juryleden is het ook beter te regelen, dat de aandacht van de juryleden meer verdeeld wordt over de baan. In de loop van de pilot kreeg dit aspect meer en meer invulling. Kort nadat de laatste combinatie van hand is veranderd geven de juryleden de eerste plaatsing door. Eerst een kopgroep en vervolgens de combinaties tot en met plaats 10 (of zo veel minder als er combinaties zijn). Menig jurylid heeft aangegeven, dat de kopgroep uit selecteren prima te doen is, de volgende tot en met (eventueel) plaats 10 aan te wijzen vraagt bij individueel jureren behoorlijk veel moeite.

Rubrieken met 15 deelnemers volledig plaatsen zou onevenredig veel tijd en energie vragen. Rubrieken met tot 10 deelnemende combinaties bleken nog efficiënt te plaatsen zijn. In het verlengde hiervan, en los van digitale affiniteit, is het ongewenst dat juryleden zich gaan bezig houden met het bedienen van een tablet. Bij voortzetting van dit jureringssysteem zullen 'schrijvers' blijvend nodig zijn.

Het kwam al snel in zwang dat juryleden op een papiertje of kladblokje de plaatsing aan de 'schrijver' geeft. Dit geeft de minste afleiding in jureren en de geringste bron tot fouten. Overigens is het zeer weinig voorgekomen, dat een plaatsing herzien werd door een jurylid. Enkele juryleden hebben aangegeven de transparantie en meetbaarheid van het pilot-systeem niet prettig te vinden. Sommigen ervoeren dit als een extra bron om commentaar op het jureren te krijgen. Ook misten sommige juryleden de 'nestwarmte' van het gezamenlijk jureren. Maar het merendeel van de juryleden heeft aangegeven het pilot-systeem van jureren wel te zien zitten.

Er hebben 26 verschillende juryleden deelgenomen aan de pilot jureren. Dit zijn alle juryleden met een nationale jureringsbevoegdheid, met uitzondering van enkele juryleden, die in 2016 niet nationaal gejureerd hebben of liever niet aan de pilot deelnamen, aangevuld met enkele regionale juryleden door het meeliften van enkele regionale tuigpaardenrubrieken in de pilot.

Verloop van de wedstrijd

Met uitzondering van concours Drogeham is geen enkele concours 'uit het programma gelopen', integendeel de meesten verliepen strak op schema. Zoals al aangegeven had het uitlopen van het programma van concours Drogeham hadden geen enkele link met de pilot jureren. De systematiek van overrijden en het verrijden van een standshow werkten eveneens prima. Ook de spanning in de wedstrijd is door de pilot jureren niet verloren gegaan. Integendeel zelfs, met de weergave van de plaatsingen op een groot scherm is het jureren dicht bij rijders en publiek komen te staan.

Het bekend worden/maken van de rubriekswinnaars dan wel kampioenen is ongewijzigd spannend gebleven en voor huldigingsceremonieën bleven de mogelijkheden onveranderd. 'Stilstaan momenten' zijn zeker niet groter geworden in de wedstrijden.

Op concours Rijs is vanuit de concoursorganisatie aangedrongen op korter rijden op de rechterhand na het afrijden, ofwel na ruim één ronde van hand te veranderen, omdat ook de ronde bij binnenkomst meegenomen wordt in de jurering. Omdat aan de eerste rubrieken veel combinaties deelnamen (tot 15) hield dat systeem in, dat na het afrijden van de laatste combinatie de eerste combinatie al vrijwel toe was aan het van hand veranderen. Op dat

moment moeten de juryleden hun aandacht verdelen over de combinaties die net afgereden zijn en de eerste die al van hand veranderen. Deze wijze van rijden vraagt het onmogelijke van juryleden en brengt het jureren in het gedrang. Gebleken is, dat juryleden echt 2 rondes op de rechter- en linkerhand nodig hebben om tot een afgewogen plaatsing te komen. Van alle concoursen waren de pilot-uitslagen binnen 24 uur na afloop van het concours beschikbaar. Alle concoursorganisaties en officials hebben deze per e-mail ontvangen.

Transpanter en meetbaarder

In de pilot jureren is het systeem van jureren in de aangespannen sport inderdaad veel transparanter en meetbaarder geworden. Hierdoor is het jureren ook dichterbij de rijders en publiek komen te staan. Omgekeerd houdt deze transparantie en meetbaarheid ook in, dat de positie van juryleden strakker beschermd moet worden. Het is van de gekke (zoals in de pilot gebleken is), dat rijders en/of grooms in de ring opmerkingen richting juryleden maken of ze het wel (kunnen) volgen, of ze het nog wel zien, of dat ze in een bejaardentehuis thuis horen, of dat ze er niets van snappen, een bezoek moeten brengen aan Specsavers of nog verdergaande opmerkingen. Ook het verhaal halen bij juryleden omtrent plaatsingen, hetzij gedurende de wedstrijd, hetzij na afloop van de wedstrijd of de volgende dag via de telefoon is verwerpelijk. Dit gedrag is in strijd met Algemeen Wedstrijdreglement en het Discipline-reglement Aangespannen Sport en dient dan ook grondiger aangepakt te worden.

Gebruik van groot scherm

Het projecteren van voorlopige en/of definitieve plaatsingen op een groot scherm op de concoursen is een surplus op het pilot-systeem en dient door de concoursorganisatie zelf geregeld en afgestemd te worden. Gaandeweg de pilot is hierop steeds enthousiaster gereageerd vanuit publiek en rijders. Aanvankelijk werd gevreesd, dat de weergave van de voorlopige plaatsingen het jureren zou beïnvloeden. Dit is overigens koudwatervrees, omdat de juryleden heel goed weten hoe zij zelf geplaatst hebben en hoe de voorlopige opstelling op het wedstrijdterrein is. In die zin geeft de voorlopige plaatsing op een groot scherm geen extra informatie voor de juryleden, maar uitsluitend voor rijders en publiek. Wat is er tegen op deze transparantie? Het pilot-systeem werkt met en zonder een groot scherm, waarop de uitslagen worden geprojecteerd prima. Het is en blijft aan de concoursorganiserende verenigingen om daarin een keuze te maken.

Omroepers

Op de 11 pilot-concoursen zijn 7 verschillende omroepers in de pilot betrokken geweest. In algemene zin hebben deze omroepers positief gereageerd op de uitwerking van de pilot. De meeste omroepers hebben aangegeven, dat het voor hen meer rust geeft en daardoor ook meer tijd en aandacht voor het wedstrijdverloop. Voor de voorlopige en definitieve uitslagen hoeven zij niet meer door de wedstrijdbaan te lopen om de uitslag op te halen, maar wordt deze via een tablet zichtbaar. Dat geeft dus meer rust in de wedstrijdbaan. De grotere verdeling van de aandacht van de juryleden over de wedstrijdbaan leidt er ook minder toe dat er grote mate 'op één zijde van de baan' gereden wordt. Dit geeft een beter beeld voor het publiek aan alle zijden van de baan en verlaagt de aandacht van de rijders op de juryleden. Kortom, de paard(en) moeten meer over de gehele wedstrijdbaan geshowd worden. Een mooi uitgangspunt voor de aangespannen sport.

Eindconclusie

De pilot jureren heeft bewezen dat het individuele systeem van jureren voldoet en zonder meer levensvatbaar is. Voor de positivo's is uitgekomen wat ze verwachtten en voor de negativo's is uitgebleven wat ze vreesden.

En zoals een groot voetballer stelde "heb elk nadeel zijn voordeel". Dat zal ook voor dit jureringssysteem gelden. Hopelijk wint de durf om wat te veranderen en durven we daarvan ook de voordelen te ervaren.